



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3057/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza MAŽAR INTERIJERI d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovinski ogranak I. broj 2, OIB 91703950679, odlučujući o žalbi izlučnog vjerovnika IVANE BIONDIĆ KULENOVIĆ, OIB 63972709151, Zagreb, Zelengaj 55a, koju zastupa punomoćnica Maja Matijević, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Matijević, Jakirčević & Malkoč, Zagreb, Zavrtnica 28, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2024/2022 od 10. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 16. rujna 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba izlučnog vjerovnika IVANE BIONDIĆ KULENOVIĆ i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2024/2022 od 10. srpnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2024/2022 od 10. srpnja 2025. obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom MAŽAR INTERIJERI d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovinski ogranak I. broj 2, OIB 91703950679 (točka I. izreke) te je odlučeno da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu i nakon pravomoćnosti dostaviti registru istog suda radi brisanja dužnika iz registra (točka II. izreke). Rješenje je doneseno pozivom na odredbu čl. 293. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje u tekstu: SZ).

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela izlučni vjerovnik Ivana Biondić Kulenović zbog povrede odredaba Stečajnog zakona, Zakona o parničnom postupku te povrede temeljnih ljudskih prava i sloboda propisanih Ustavom Republike Hrvatske s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje. U žalbi navodi da je žaliteljica vlasnik dijela kčbr. 8595/8 k.o. Grad Zagreb na koju nekretninu je stečajni dužnik upisan na temelju nevaljanog upisa, da se vode parnični postupci radi brisanja upisa stečajnog dužnika i utvrđenja prava vlasništva izlučnog vjerovnika na toj nekretnini, poziva se na odredbu čl. 289. st. 4. i st. 5. SZ-a te tvrdi da je prvostupanjski sud donoseći pobijano rješenje povrijedio odredbu čl. 77. Zakona o parničnom postupku i čl. 289. SZ-a.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 381. i 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

5. Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski je sud pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo kada je obustavio i zaključio stečajni postupak nad dužnikom sukladno odredbi čl. 293. st. 1. SZ-a.

6. Naime, iz isprava u spisu proizlazi kako je stečajni vjerovnik dostavio sudu Izvješće od 5. svibnja 2025. i prijedlog da se donese rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka pozivajući se na odredbu čl. 293. st. 1. SZ-a, da je u izvješću navedeno da je dužnik vlasnik nekretnine, upisane u zk.ul.br. 17680, k.o. Grad Zagreb, kat. čestica 8595/8, koja se sastoji od dva ZK tijela (a) Kat. čestica 8595/8, Vinograd, voćnjak, dvorište površine 10343 m² na kojoj je upisano društveno vlasništvo s uknjiženim pravom korištenja za korist MAŽAR INTERIJERI d.o.o., OIB 45291261171, Zagreb, Ferenščica I. br. 51 i (b) Obiteljska stambena zgrada u Zelengaju broj 57 sagrađena na dijelu čbr. 8595/8 s uknjiženim pravom vlasništva za korist Smolec Boris (sin Ignjacija), Derenčinova br. 20, Zagreb, da je 2015. godine procijenjena vrijednost predmetne nekretnine i da je iznosila 9.027.146,90 kn, da stečajni dužnik nema druge imovine, da se u vezi s predmetnom nekretninom vode sudski postupci i to pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj P-1040/2020 (ranije P-266/2017), prvotužitelj Ivana Biondić i drugotužitelj Dragutin Biondić, protiv prvotuženika Miroslava Martinjaka, drugotuženika MAŽAR INTERIJERI d.o.o. u stečaju i trećetuženika Mirko Baljaka, radi utvrđenja prava vlasništva, da predmetnom tužbom tužitelji traže utvrđenje prava vlasništva tužitelja na dijelu nekretnine upisane u zk. ul. 17680 k.o. Grad Zagreb, i to na dijelu nekretnine površine 1271 m², od ukupne površine te nekretnine od 10343 m², koju je nekretninu u cijelosti stekao drugotuženik MAŽAR INTERIJERI d.o.o. u stečaju temeljem kupoprodajnog ugovora od 20. siječnja 2014. sklopljenog s prvotuženikom Miroslavom Martinjakom, da su Ivana Biondić i Dragutin Biondić dostavili ranijem stečajnom upravitelju obavijest o izlučnom pravu na 1198/10343 dijela nekretnine zk. ul. 17680., da je u tijeku postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, poslovni broj P-9193/2023 (ranije P-5165/2014) u kojem je tužitelj Boris Smolec, prvotuženik Miroslava Martinjaka i drugotuženika MAŽAR INTERIJERI d.o.o. u stečaju uz sudjelovanje Mirka Baljaka kao umješača, radi utvrđenja ništetnosti, kupoprodajnog ugovora od 20. siječnja 2014. sklopljenog između drugotuženika Miroslava Martinjaka i prvotuženika MAŽAR INTERIJERI d.o.o. u stečaju, a predmet kojeg je kupoprodaja nekretnine upisane u zk. ul. 17680 k.o. Grad Zagreb, da tužitelj tužbenim zahtjevom ujedno traži i brisanje zemljišnoknjižnog upisa prvotuženika i drugotuženika te uspostavu ranijeg zemljišno-knjižnog stanja, da se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodi i postupak poslovni broj P-5148/2014, prvotužitelj

Miroslava Martinjaka i drugotužitelj MAŽAR INTERIJERI d.o.o. u stečaju, protiv prvotuženika Borisa Smoleca i drugotuženika Vladimira Smoleca, radi stupanja u posjed i neometanog korištenja nekretnine upisane u zk. ul. 17680 k.o. Grad Zagreb, a koju nekretninu je stekao drugotužitelj na temelju Ugovora o kupoprodaji od 20. siječnja 2014. sklopljenog između prvotužitelja i drugotuženika, a tuženici dio predmetne nekretnine neosnovano i nezakonito ograđuju i posjeduju. Dalje, navodi da na računu dužnika nema sredstava, da vjerovnici koji su predložili pokretanje postupka nisu predujmili novčana sredstva za vođenje postupka, da su dospjeli troškovi postupka stečajne mase u iznosu od 37.100,00 EUR te sa troškovima nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 2.000,00 EUR bruto, i predvidivim troškovima u iznosu od 450,00 EUR iznose ukupno 39.550,00 EUR, da će po okončanju parničnih postupaka koji se vode u vezi s predmetnom nekretninom predložiti nastavak postupka radi naknade diobe, a kako nema priljeva novčanih sredstava te nije izgledno unovčenje stečajne mase u skorije vrijeme radi sudskih postupaka u tijeku, stečajna upraviteljica predložila je da se stečajni postupak obustavi i zaključi sukladno članku 293. SZ-a i to u slučaju da vjerovnici ne uplate razliku predujma u iznosu od 39.550,00 EUR koliko iznose dospjeli nenamireni troškovi stečajnog postupka.

7. Dalje iz podataka u spisu proizlazi da je 9. srpnja 2025. održana skupština vjerovnika na koju je pristupio stečajni upravitelj Anamarija Ivanković, da nije pristupio nitko od uredno pozvanih vjerovnika, da je na skupštini vjerovnika stečajni upravitelj usmeno iznio izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, da izvješću stečajnog upravitelja nitko od vjerovnika nije prigovorio niti se protivio prijedlogu stečajnog upravitelja za obustavu i zaključenju postupka, niti je uplatio predujam za nastavak postupka.

8. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud utvrdio da predmetni stečajni postupak traje jer su u tijeku parnični postupci, da stečajni dužnik za sada nema imovine koja je slobodna za unovčenje pa se ne može ostvariti osnovna svrha i cilj stečajnog postupka, a to je da se unovčenjem imovine dužnika skupno namire njegovi vjerovnici, da bi se nastavkom postupka samo nepotrebno stvarali daljnji troškovi, da je stečajni upravitelj dužan zastupati stečajnu masu i nakon zaključenja stečajnog postupka (čl. 89. st. 1. t. 13. SZ-a), da stečajna masa nije dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka te da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 293. st. 1. SZ-a, slijedom čega je doneseno predmetno rješenje.

9. Odredbom čl. 293. SZ-a propisano je da ako se nakon otvaranja stečajnoga postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, sud će rješenjem obustaviti i zaključiti postupak (st. 1.), sud će, prije donošenja rješenja iz stavka 1., pozvati na očitovanje vjerovnike stečajne mase, stečajnoga upravitelja i skupštinu vjerovnika. Poziv na očitovanje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (st. 2.), stečajni postupak neće se obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka u roku koji im je sud odredio rješenjem (st. 3.), stečajni upravitelj može i nakon obustave i zaključenja stečajnoga postupka u ime stečajnoga dužnika, a za račun stečajne mase nastaviti s

unovčenjem imovine dužnika i s ostvarenim sredstvima postupiti prema odredbi iz čl. 133. st. 1. istog Zakona (st. 4.).

10. Prema ocjeni ovog suda prvostupanjski sud je pravilno ocijenio odlučne činjenice i primijenio odredbe Stečajnog zakona i to odredbe koje određuju obustavu postupka zbog nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnog postupka iz odredbe čl. 293. SZ-a.

11. Naime, prvostupanjski sud utvrdio je nedostatnost stečajne mase na temelju izvješća stečajnog upravitelja koji predlaže obustavu postupka u smislu navedene odredbe navodeći da stečajni dužnik osim nekretnine zbog koje se vodi više parničnih postupaka nema drugu unovčivu imovinu, a da su dospjeli troškovi stečajnog postupka u iznosu od 39.550,00 EUR te da će u narednom razdoblju troškovi biti i veći. U skladu s odredbom čl. 293. st. 2. SZ-a dostavljen je na očitovanje poziv o nedostatnosti stečajne mase i pozvani su stečajni vjerovnici na uplatu predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, nitko se od vjerovnika nije protivio obustavi postupka, a budući da iznos od 39.550,00 EUR nije predujmljen, prvostupanjski sud je pravilno na temelju odredbi čl. 293. st. 1. SZ-a donio pobijano rješenje.

12. Žalitelj nije žalbenim navodima doveo u sumnju pravilnost pobijanog rješenja niti je tvrdio da je vrijednost stečajne mase veća od onoga što se navodi u izvješću stečajnog upravitelja.

13. Neosnovano žalitelj navodi u žalbi da su mu povrijeđena temeljna ljudska prava propisana Ustavom Republike Hrvatske. Naime, u konkretnom slučaju mjerodavno pravo je pravilno tumačeno i primijenjeno, u pobijanoj su odluci izneseni i obrazloženi dostatni i pravno relevantni razlozi za njezino donošenje, tako da učinci pobijane odluke ne dovode do povrede žaliteljevih prava zajamčenih Ustavom. Žalitelj je žalitelj nakon pravilno prevedenog postupka primjenom odredba stečajnog postupka, dobio obrazloženu odluku prvostupanjskog suda kao i pravo na ulaganje pravnog lijeka pa samim time što je takvom odlukom nezadovoljan nisu mu povrijeđena prava.

14. Slijedom navedenog, a s obzirom na to ovaj sud nije utvrdio postojanje povreda po službenoj dužnosti, niti je žalitelj žalbenim razlozima doveo u sumnju pravilnost pobijanog rješenja valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a primjenom odredbe čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 16. rujna 2025.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3087c-74ff8**

Kontrolni broj: **088a4-b2760-b8370**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.